

**UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

D O M

Afsagt den 18. januar 2017 af Østre Landsrets 8. afdeling
(landsdommerne Bo Østergaard, M. Lerche og Thomas Raaberg-Møller (kst.) med
domsmænd).

8. afd. nr. S-2434-16:

Anklagemyndigheden

mod

██████████
████████████████████

(advokat Kåre Pihlmann, besk.)

Glostrup Rets dom af 31. august 2016 (15-2434/2016) er anket af ██████████ med påstand
om frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpeelse.

Anklagemyndigheden har under hovedforhandlingen berigtiget anklageskriftets forhold 1,
således at anklageskriftets forhold 1 efter berigtigelsen har følgende formulering:

”Forhold 1a

Overtrædelse af emballageafgiftslovens § 18, stk. 3, jf. stk. 1, nr. 2, jf. § 7a, stk.
5, ved, med forsæt til at unddrage statskassen afgift for perioden 1. marts 2014
til 31. december 2014,

- at have undladt at lade ██████████ registrere som midlertidigt
registreret varemodtager hos told- og skatteforvaltningen inden
vareafsendelsen fra andet EU-land,
- at have undladt at anmelde transporten til told- og skatteforvaltningen inden
vareafsendelsen fra andet EU-land, og

- at have undladt at indbetale afgiften af varerne inden vareafsendelsen fra andet EU-land, hvorved statskassen er unddraget 414.602 kr. i emballageafgift.

Forhold 1b

Overtrædelse af straffelovens § 289, jf. øl- og vinafgiftslovens § 25, stk. 3, jf. stk. 1, nr. 2, jf. § 6, stk. 1, 2. pkt., ved, med forsæt til at unddrage statskassen afgift for perioden 1. marts 2014 til 31. december 2014,

- at have undladt at lade [REDACTED] registrere som midlertidigt registreret varemottager hos told- og skatteforvaltningen inden vareafsendelsen fra andet EU-land,
- at have undladt at anmelde transporten til told- og skatteforvaltningen inden vareafsendelsen fra andet EU-land, og
- at have undladt at indbetale afgiften af varerne inden vareafsendelsen fra andet EU-land, hvorved statskassen er unddraget 2.283.106 kr. i ølafgift.

Forhold 1c

Overtrædelse af straffelovens § 289, jf. momslovens § 81, stk. 3, jf. stk. 1, nr. 2, jf. § 57, stk. 1, 1. pkt., ved med forsæt til at unddrage statskassen afgift for perioden 1. marts 2014 til 31. december 2014 at have undladt at angive [REDACTED] momstilsvær, hvorved statskassen er unddraget 2.628.084 kr. i moms.”

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnerne [REDACTED] samt [REDACTED].

Der er i medfør af retsplejelovens § 923 sket dokumentation af de forklaringer, som i byretten blev afgivet af vidnerne [REDACTED], [REDACTED], politibetjent [REDACTED], kriminalassistent [REDACTED] og kriminalassistent [REDACTED] samt af de medtiltalte for byretten, [REDACTED] og [REDACTED].

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at han kender lidt til selskabet [REDACTED]. Han var ikke klar over, at firmaets nøjagtige navn var [REDACTED]. Han har hjulpet [REDACTED] med at tolke fra dansk til tyrkisk, idet [REDACTED] ikke er god til dansk. Han har ikke solgt [REDACTED] drikkevarer eller været med til at bære hans drikkevarer rundt. Han har heller ikke købt drikkevarer for [REDACTED]. Han arbejdede på gerningstidspunktet hos [REDACTED] der sælger fødevarer. Han arbejdede der i cirka 1 ½ år. Dette firma havde intet at gøre med [REDACTED].

Foreholdt udskrift af en telefonsamtale den 17. oktober 2015 mellem tiltalte og en person ved navn [REDACTED] forklarede tiltalte, at han på daværende tidspunkt overvejede at starte et firma sammen med [REDACTED]. Når han under telefonsamtalen svarede "ja" til spørgsmålet fra [REDACTED] om, hvorvidt "det var [REDACTED] ikke?", skyldtes det, at tiltalte på denne måde forsøgte at komme ind på markedet og få købt nogle drikkevarer.

Foreholdt faktura af 9. maj 2014 fra Priss til [REDACTED] påført tiltaltes telefonnummer med håndskrift forklarede tiltalte, at han op til 3 gange havde hjulpet [REDACTED] som tolk. Han ved ikke, hvorfor hans telefonnummer er påført fakturaen. Måske skyldes det, at [REDACTED] har skrevet tiltaltes telefonnummer på fakturaen.

Foreholdt en debitorpostering fra Priss, hvor tiltaltes navn fremgår, forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvorfor hans navn er anført på posteringen.

Foreholdt, at der på tiltaltes computer findes e-mail korrespondance mellem e-mailadressen [REDACTED] og selskabet Priss om levering af drikkevarer til [REDACTED]. [REDACTED] forklarede tiltalte, at han ikke kan give en forklaring herpå. Han har hjulpet [REDACTED] nogle gange, men det er maksimalt sket 3 gange. Tiltalte ved ikke, om hans e-mail er blevet anvendt til kommunikation med Priss ud over de to uger, hvor der er fundet e-mails ved ransagningen hos hans computer. Tiltalte ved ikke, hvordan [REDACTED] betalte Priss for køb af drikkevarer. Han ved heller ikke, hvordan [REDACTED] modtog betalinger fra sine kunder. Når der på tiltaltes computer er fundet et billede af [REDACTED] sygesikringsbevis, skyldes det formentlig, at [REDACTED] har sendt sygesikringsbeviset til tiltalte.

I august 2014, hvor der blev indgivet politianmeldelse vedrørende stjålne varer fra [REDACTED] [REDACTED] sagde tiltalte ikke til politiet, at drikkevarerne i virkeligheden tilhørte [REDACTED] selskab. Tiltalte var bange for, at politiet ville anholde ham, hvis han sagde, at drikkevarerne ikke tilhørte ham. På dette tidspunkt boede [REDACTED] ikke længere hos tiltalte, men enten i [REDACTED] eller [REDACTED].

Tiltalte lærte [REDACTED] at kende i 2012 eller 2013. De mødtes igennem en af tiltaltes venner, der sagde til tiltalte, at [REDACTED] manglende et sted at bo. Tiltalte følte, at han skyldte sin ven at hjælpe [REDACTED] og [REDACTED] boede herefter hos tiltalte i cirka 3 måneder. Da [REDACTED] flyttede, tog han til [REDACTED]. Tiltalte har ikke besøgt [REDACTED] i [REDACTED]. [REDACTED] taler rumænsk og tyrkisk. Tiltalte ved ikke, om han kan tale tysk. Han taler dårligt engelsk.

Tiltalte mener ikke, at [REDACTED] forlod Danmark i juni 2014, hvor han er registreret som udrejst. I december 2014 så tiltalte [REDACTED] for sidste gang. De sås sammen med 4-5 andre i [REDACTED] på McDonalds. Det er rigtigt, at han den 16. januar 2015 også så [REDACTED] sidde i en bil og vente, mens [REDACTED] søn var henne ved tiltaltes lejlighed.

Om *forhold 2* forklarede tiltalte, at han den 16. januar 2015 var i besiddelse af nøglen til lageret på [REDACTED] fordi [REDACTED] søn den pågældende dag var kommet over til tiltalte og havde bedt om tiltaltes hjælp til at modtage nogle drikkevarer. [REDACTED] søn sagde i den forbindelse, at [REDACTED] og han skulle på en akut rejse til Tyskland. Tiltalte sagde ikke under SKATs kontrolbesøg den 16. januar 2015, at han havde bestilt de drikkevarer, der skulle modtages på lageret. Han kan ikke forklare, hvorfor der i hans bil blev fundet fragtbreve stilet til [REDACTED]. Den computer, som var tændt under kontrolbesøget, var en computer, som tiltalte og [REDACTED] havde købt sammen, men da [REDACTED] flyttede, havde [REDACTED] taget computeren med sig.

Om *forhold 3* forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvorfor mødet med [REDACTED] blev holdt på en tankstation. Han har aldrig holdt andre møder med SKAT på en tankstation. Under mødet beregnede tiltalte sin restgæld. Han har på intet tidspunkt tilbudt [REDACTED] [REDACTED] bestikkelse. Under samtalen nævnte [REDACTED] ikke noget om, at der var begået noget ulovligt. Da mødet sluttede, smilede de til hinanden og gav hinanden hånden. [REDACTED] virkede ikke anderledes ved mødets afslutning end ved mødets begyndelse.

Om *forhold 4* forklarede tiltalte, at de etiketter, der blev fundet i bilen i Kroatien, ikke var hans. Han vidste ikke, at etiketterne lå i bilen. Foreholdt udskrift af telefonsamtale den 23. juli 2015 mellem tiltalte og [REDACTED] forklarede tiltalte, at når de talte om, at "det er lidt nemmere at have sådan noget med i en bil, end hvis man skulle gennem pas-kontrol i ..." drejede det sig om køb af slik, øl og sodavand i en grænsebutik til brug for en kommende fødselsdagsfest.

Om *forhold 5* forklarede tiltalte, at der i lang tid var reparation i ejendommens kælder, og alle kunne derfor gå ind i hans kælderrum. Det passer ikke, at han under ransagningen den 20. oktober 2015 ikke ønskede at vise politiet sit kælderrum. Han vidste bare ikke, hvilket kælderrum der var hans, og han sagde derfor til politiet, at de skulle ringe til boligselskabet. Tiltalte tror, at det er [REDACTED] der har lagt panteetiketterne i hans kælder, idet det var det nemmeste.

Vidnet skattemedarbejder [REDACTED] har supplerende forklaret blandt andet, at SKAT ikke har beregnet, hvad [REDACTED] har videresolgt. SKAT har alene foretaget sin beregning ud fra, hvad der er importeret til Danmark, idet moms og punktafgifterne skal betales ved importen til Danmark. I SKATs afgørelse af 23. november 2015 er der ved opgørelsen af den undtagne moms taget hensyn til, at SKAT tidligere har foretaget foreløbige fastsættelser af moms.

SKAT har konstateret i alt 56 fakturaer udstedt fra Priss til [REDACTED] SKAT kendte i forvejen Priss, som er en stor grænsekiosk. SKAT har i sagen nogle kopier af bankoverførsler til Priss og et enkelt notat, hvor der med håndskrift står, at der er betalt kontant af chaufføren. SKAT anmodede Priss om at fremsende al dokumentation vedrørende samhandelen med [REDACTED] men SKAT har ikke efterfølgende spurgt Priss, hvordan betalingerne skete. SKAT har ikke undersøgt pengestrømmen nærmere, idet dette ikke har været afgørende for opgørelsen af SKATs krav. Han mener ikke, at SKAT har forsøgt at finde ud af, om [REDACTED] har en dansk bankkonto. Han er under sagen alene stødt på et dokument fra Priss, hvor tiltaltes navn er påført. SKAT har ikke identificeret [REDACTED] kunder.

Ud over e-mailkorrespondancen fra den 14. til den 28. november 2014 er SKAT i besiddelse af to e-mails fra august og oktober 2014 mellem tiltaltes e-mailadresse og Priss. SKAT har ikke kunnet identificere, hvordan der er kommunikeret i den øvrige periode, og det er ikke noget, som SKAT har drøftet med Priss.

Vidnet [REDACTED] har supplerende forklaret blandt andet, at det kun var tiltalte, som fik nøglen til lageret. Han har aldrig mødt en person ved navn [REDACTED] på lageret. Han var sammen med tiltalte og [REDACTED] samt "C" og "D" en halv times tid, og han kunne derfor ikke danne sig et sikkert indtryk af, hvem der bestemte. Tiltalte optrådte dog lidt "chefagtigt". Tiltalte sagde på intet tidspunkt, at det ikke var hans drikkevarer, der blev opbevaret i lageret. Nøglen til lageret blev overdraget til tiltalte en søndag. Det kan godt passe, at det var den 18. oktober 2015. Han var første gang i kontakt med tiltalte 3-4 dage før dette tidspunkt. Med hensyn til "C og D" fandt han ud af, at de var fra Rumænien, men talte tyrkisk.

Personlige oplysninger

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 20. oktober 2015.

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] eller [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Landsrettens begrundelse og resultat

Skyldsspørgsmålet

Forhold 1a-1c (moms- og punktafgiftssvig)

Efter forklaringerne fra skattemedarbejder [REDACTED] og skattemedarbejder [REDACTED] samt indholdet i SKATs afgørelse af 23. november 2015 og de i øvrigt foreliggende oplysninger finder landsretten det bevist, at selskabet [REDACTED] har unddraget moms og punktafgifter som angivet i det berigtigede anklageskrifts forhold 1a-1c, hvilket heller ikke er bestridt af tiltalte.

Også efter bevisførelsen for landsretten findes det endvidere af de grunde, som byretten har anført, bevist, at tiltalte var den reelle leder af [REDACTED], og at tiltalte er skyldig i forhold 1a-1c.

Forhold 2 og forhold 4-6 (dokumentfalsk, varemærkekrænkelse og ophavsretskrænkelse)

Af de grunde, som byretten har anført, findes det bevist, at tiltalte har gjort sig skyldig i dokumentfalsk efter straffelovens § 171 og til dels forsøg herpå. Landsretten finder i den forbindelse, at de falske pantetiketter har været anvendt eller forsøgt anvendt for at "skuffe i retsforhold", idet formålet med de falske pantetiketter har været at skjule over for de senere omsætningsled i Danmark, at der ikke har været betalt punktafgifter til SKAT og gebyrer til Dansk Retursystem.

Af de grunde, som byretten har anført, og idet de ægte pantetiketter findes at være varemærkeretligt og ophavsretligt beskyttede, er det endvidere bevist, at tiltalte har gjort sig

skyldig i overtrædelse af de anførte bestemmelser i varemærke- og ophavsretslovgivningen og forsøg herpå som anført i anklageskriftet.

Landsretten tiltræder endelig af de grunde, som byretten har anført, at overtrædelserne af straffelovens § 171 om dokumentfalsk henføres under straffelovens § 172, stk. 2, og at varemærke- og ophavsretskrænkelserne henføres under straffelovens § 299 b.

Forhold 3 (bestikkelse)

Også efter bevisførelsen for landsretten tiltrædes det af de grunde, som byretten har anført, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

Strafudmålingen

Landsretten tiltræder af de grunde, som byretten har anført, at straffen er fastsat som sket.

Strafbestemmelserne er emballageafgiftslovens § 18, stk. 3, jf. stk. 1, nr. 2, jf. § 7a, stk. 5, straffelovens § 289, jf. øl- og vinafgiftslovens § 25, stk. 3, jf. stk. 1, nr. 2, jf. § 6, stk. 1, 2. pkt., straffelovens § 289, jf. momslovens § 81, stk. 3, jf. stk. 1, nr. 2, jf. § 57, stk. 1, 1. pkt., straffelovens § 172, stk. 2, jf. § 171, jf. til dels § 21, straffelovens § 299 b, jf. ophavsretslovens § 76, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, jf. § 2, og varemærkelovens § 42, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 4, jf. EU-varemærkeforordningens artikel 9, jf. til dels straffelovens § 21, samt straffelovens § 122, jf. i det hele straffelovens § 89.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod [REDACTED] stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

—————
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 23-01-2017

Karina Storm Jensen
Specialist

