



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 8. september 2017

Rettens nr. 12-9183/2016

Politiets nr. 2300-77658-00002-13

Anklagemyndigheden
mod

[REDACTED]

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 5. oktober 2016.

[REDACTED] er tiltalt for overtrædelse af

straffelovens § 299 b, nr. 1, jfr. ophavsretslovens § 76, stk. 2, jfr. stk. 1, jfr. § 2, jfr. til dels straffelovens § 23, ved i perioden fra April 2013 til den 6. November 2013, som indehaver af kopiforretningen [REDACTED] forsætligt og under særligt skærpene omstændigheder, personligt og via personalet i forretningen, uden rettighedshavernes samtykke, at have kopieret ophavsretsligt beskyttede litterære værker, og i erhvervsmæssig øjemed at have spredt disse blandt almenheden, idet der blev kopieret og videresolgt mindst 198 ophavsretsligt beskyttede litterære værker, hvoraf Forlæggerforeningens medlemmer havde rettighederne til 71 værker, ligesom tiltalte den 6. November 2013 var i besiddelse af 117 kopierede ophavsretsligt beskyttede bøger med henblik på videresalg, hvoraf Forlæggerforeningens medlemmer havde rettighederne til 74 værker, alt hvorved tiltalte opnåede en uberettiget vinding, og hvorved han påførte rettighedshaverne et uopgjort tab.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af 117 kopierede bøger, jfr. bilag 38.11, jfr. bilag 38.5, bestillingssedler, jfr. bilag 35.1 pkt. 3, 9, 10, 19, 25, en mobiltelefon mrk. HTC, jfr. bilag 35.1 pkt. 20, en mobiltelefon mrk. Sony, jfr. bilag 35.1 pkt. 21, en bærbar pc mrk. HP, jfr. bilag 35.1 pkt. 22, en stationær computer, jfr. bilag 35.1 pkt. 26, en usb stick, jfr. bilag 35.1 pkt.

27, samt prislister og visitkort, jfr. bilag 35.1 pkt. 23 og 28, hos tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1 og 2.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

RettighedsAlliancen har påstået, at tiltalte skal betale 264.320 kr. i erstatning og godtgørelse.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse som delvist skønsmæssigt opgjort.

Sagens oplysninger

Tiltalte [REDACTED] har ikke givet møde under hovedforhandlingen. Sagen er fremmet efter retsplejelovens § 855, stk. 3, nr. 3.

[REDACTED] har som vidne forklaret, at hun var i butikken [REDACTED] [REDACTED] 6. november 2013. Dengang læste hun til ernæring og sundhed i Sorø, mens hun boede i Odense. Hun havde læst i to-to et halvt år. Hun læste sammen med [REDACTED] og [REDACTED]. De var alle tre i butikken den pågældende dag. Det var ikke vidnets første besøg i butikken, hvor man kopierer sine opgaver og bøger. Hun er ikke selv blevet opfordret til det, men hun ved, at der var andre, der bestilte bøger pr. telefon. Vidnet har både fået kopieret uddrag og hele bøger. I butikken havde de bøger liggende på filer, og hun har kun oplevet i ét tilfælde, at de manglede en nyudgivet bog. Der kom hele tiden nye udgaver af lærebøgerne, men med minimale ændringer, så for at spare fik hun kopieret i butikken. Alt afhængigt af størrelsen kostede en kopieret bog 150-200 kr. i modsætning til nyprisen på 500-750 kr. Hun havde hørt om butikken fra studiekammerater. Den pågældende dag var de i butikken for at kopiere en opgave og et par kapitler, og hun har nok sagt som anført i bilag 37-1, nederst side 1 og øverst side 2; det er i hvert fald pensumbøger, der er nævnt dér. De to andre skulle have det samme. Det var vist ikke ejeren, der var i butikken den dag. Ejeren gik under navnet [REDACTED]. Han fremstod som den overordnede. Han var måske af mellemøstlig herkomst, lidt overvægtig, sorthåret med lidt skæg. Han var gennem årene i butikken mindre og mindre. Han talte dansk. En anden i butikken talte ikke særligt godt dansk.

Vidnet har videre på forsvarerens supplerende spørgsmål forklaret, at hun startede på sin uddannelse i 2011. Allerede inden da vidste hun, at butikken havde bøger liggende. Hun har ikke sat sin fod i butikken siden den 6. november 2013. Hun mener, at hun bestilte bøger første gang allerede i forbindelse med studiestart i februar 2011.

[REDACTED] har som vidne forklaret, at hun var sammen med [REDACTED] og [REDACTED] i [REDACTED] den 6. november 2013. De læste ernæring og sundhed i Sorø. De skulle have kopieret en opgave og et kapitel fra en lærebog. Vidnet

havde også tidligere fået kapitler kopieret. Hun besøgte også butikken, når hun skulle have noget kopieret over på dobbeltsider, og der var generelt en bedre kvalitet, end hvis hun kopierede derhjemme. Det var typisk sammenhæftede kopier af kapitler, hvorimod opgaver fik plasticryg. Vidnet var begyndt på sin uddannelse i 2010 og begyndte at komme i butikken i 2011. Hun kom der ikke så tit, måske to gange om året, udover når der skulle kopieres opgaver. Vidnet boede i [redacted] så hun har nok set butikken på sin vej. Det var i hvert fald det nærmeste sted, hvor man kunne få kopieret. Typisk medbragte hun en bog fra biblioteket til kopiering af kapitler, eller også var der en af de tre, der havde indkøbt bogen. Hun har ikke oplevet, at de i butikken havde bøger liggende, og hun har heller ikke bestilt kopier af hele bøger. Der var to på skift i butikken. Vidnet betjente selv kopimaskinen efter instruks. Ham, der var til stede den 6. november 2013, var ham, der var der oftest, og det var ham, som hun forbandt med [redacted]. De tre studiekammerater har været der sammen, og da har det været ham, der ekspederede dem. Hun kan ikke huske at skulle have forklaret som anført i bilag 37-2, side 2, andet afsnit, og hun tror det ikke, fordi det var typisk bibliotekslånte bøger, hun havde med. Hun har til gengæld sagt som anført på side 1, andet afsnit.

Vidnet har videre på forsvarerens supplerende spørgsmål forklaret, at de selv kopierede efter instruks. Hun mindes ikke, at der var opslag om reglerne om ophavsret.

[redacted] har som vidne forklaret, at hun den 6. november 2013 var i [redacted] sammen med [redacted] og [redacted]. De dannede studiegruppe, og det var ikke første gang, de var der. De fik kopieret opgaver og enkelte kapitler fra lærebøger. De aftalte typisk at mødes i butikken. De kopierede kapitler for ikke at skulle købe hele bogen. Det er tilladt at kopiere 10 procent af en bog. Hun var blevet opmærksom på butikken ved at se skiltet, men hun har nok også hørt om stedet fra andre. Hun har læst eller hørt, at der var blevet dømt for at kopiere hele bøger. Det var forskelligt, hvem der stod i butikken, men hun ved ikke, hvem af disse udlændinge, der var ejeren. Den pågældende dag var de ikke nået til at blive ekspederet, inden politiet kom. I butikken var der en af dem, der normalt var der. Hun ved ikke, om det var ejeren, men hun havde set ham der før. Hun kan ikke huske kopiprisen, men man kunne typisk slippe med 20 kr. for et kapitel på få sider i stedet for at skulle købe en ny bog til 700 kr. De havde bøger med fra biblioteket, eller også var der en af dem, der havde købt en bog, som de så kopierede fra. De har aldrig fået kopieret fra bøger, butikken havde liggende. Vidnet fik kopieret sine ting, men hun har vist også selv kopieret. Det var til samme pris. Kopierna blev monteret med en sort plasticryg. Hun syntes, det var det nemmeste at bruge butikken til at få kopieret i. De var fjernstuderende, så de var ikke særligt tit på skolen i Sorø. Desuden lå butikken i centrum. Efter hendes opfattelse var det den samme kvalitet, om hun selv kopieret eller fik kopieret i butikken.

Vidnet har videre på forsvarerens supplerende spørgsmål forklaret, at hun husker, at hun selv har stået og kopieret, men hun mener ikke, at det var hver gang, at hun selv måtte kopiere. Hun husker ikke at have set nogen skiltning om reglerne.

■■■■ har som vidne forklaret, at han har kendt tiltalte gennem mange år, måske 20. De har spillet fodbold sammen. Han drev ■■■■ på Vesterbro. Der er vidnet kommet i anledning af sine jurastudier. Han fik kopieret sine bøger på stedet til egen studiebrug. Bøgerne var typisk ret omfangsrige, så derfor afleverede han bogen og fik den så kopieret til senere afhentning. Tiltalte lå inde med de fleste bøger, men når der var kommet en ny udgave, manglede tiltalte den typisk, indtil den første studerende kom og indleverede et eksemplar til kopiering. Så føjede tiltalte den til sin samling. Der var penge at spare, og man slap også for bøvet med selv at kopiere en hel bog. Vidnet har selv kopieret dele af bøger hos ■■■■ men det gav ikke rabat. I den sidste tid var der også en anden til stede i butikken. Han talte engelsk og kun lidt gebrokkent dansk. Vidnet kan godt have haft syv bøger liggende til kopiering hos ■■■■. Det var nogen, han havde lånt på biblioteket og indleveret for at få sin egen kopi. Han var nede hos politiet for at hente bøgerne. Disse syv kopier ville nok have kostet måske 1.000, maks. 1.300 kr. Det kostede typisk 150-200 kr. pr. bogkopi, og han vil anslå, at de syv bøgers indkøbspris har været på 3.500-4.000 kr. Det er ikke en af ham lånt Erhvervsret, der ses i bilag 31-5.

Vidnet har videre på forsvarerens supplerende spørgsmål forklaret, at han begyndte på første semester jura i 2010/2011. De første bøger, han fik kopieret i butikken, var pensum i blandt andet familie- arveret og "tre gange ret". I starten, når man kom i butikken, skulle man selv kopiere, men efterhånden steg serviceniveauet, så derfor kunne man bare indlevere til kopiering. Vidnet kom der typisk to gange om året ved semesterstart. De syv bøger, han måtte hente på politigården, var nogle, han havde indleveret til kopiering, og han mener, at det var ■■■■ selv, der havde taget imod bestillingen.

■■■■ har som vidne forklaret, at hun hørte om ■■■■ kort tid efter hun i februar 2013 var begyndt på socialrådgiveruddannelsen i Odense. Det var én på en ældre årgang, der fortalte om mulighederne. Hun aflagde butikken et besøg sammen med en anden og mødte én i butikken, som hun tror, var ejeren. Han var den eneste i butikken, og han vidste, hvad det gik ud på. Han så udenlandsk ud, men talte dansk. Han var hverken af afrikansk eller asiatisk afstamning. Hun fik en lille seddel med et telefonnummer på og fik at vide, at hun kunne bestille pr. sms. Hendes første besøg i butikken var hen på vinteren i 2013; februar eller marts. Den anden gang, hun var i butikken, var for at hente de bestilte bøger. Hun kan ikke huske, om hun blev ekspederet af den samme person.

Foreholdt bilag 37-7, sidste ark, har vidnet bekræftet, at der foreligger to sms-bestillinger af bøger. Da hun bestilte første gang, fik hun et svar med

"ok" og næste sms, når bøgerne var klar til afhentning. Kopierne så fine ud. Det var med en plastforside og plasticryg. Hun gav fra 50-150 kr. pr. bog. Den billigste ville nok have kostet 200 kr. som ny og den dyreste 600 kr. Hun fik hentet de fire bestilte bøger og afsendte i september en ny bestilling på to gange tre bøger, for hendes to studiekammerater ville også gerne have en kopi. Disse seks bøger hentede hun også, og det var hendes to eneste køb i butikken.

Hun har videre på forsvarerens supplerende spørgsmål forklaret, at hun ikke kendte personalet, der stod for kopieringen. Det drejede sig i alt om seks-syv bøger, som butikken lå inde med, men hun ved ikke, om det var i papirform eller elektronisk.

██████████ har som vidne forklaret, at hun har været kunde hos ██████████. Hun hørte om det på studiet, at man kunne købe billige studiebogskopier. Han aflagde butikken et besøg og blev ekspederet af én, som hun går ud fra, var ejeren. Hun kan ikke huske, om der var andre i butikken. Han var mørkhåret og af udenlandsk, mellemstlig afstamning. Hun fik udleveret et telefonnummer til senere bestilling på et lille stykke papir. Hun sendte fra sin telefon en sms-bestilling den 26. august 2013, og sidste ark i bilag 37-8 ligner bestillingen. Dagen efter sendte hun en forespørgsel på vegne af en studiekammerat om nogle andre bøger. Hun har købt bogkopier hos ██████████ i august/september for små 600 kr. Hun afgav en ny bestilling den 28. oktober 2013 på to sæt af fire bøger for to gange 400 kr., som hun også har hentet. Hun kan ikke umiddelbart huske, om hun har købt flere bøger på stedet. Hun har ikke købt noget før august 2013, men der var også et indkøb i januar 2014. Hun husker ikke det anførte i bilag 37-8, side 2 øverst om, at hun første gang skulle have haft en bog med til kopiering, men at de i butikken allerede havde den bog, og at hun så havde fået en kopi af deres eksemplar.

██████████ ██████████ har som vidne forklaret, at hun boede i Nyborg, dengang hun købte kopibøger i ██████████. Den første gang aflagde hun butikken et besøg og talte med en mand. Hun kan ikke huske, om han var den eneste i butikken. Han var hvid, ikke sort. Hun hørte ikke hans navn. Hun hørte ikke navnet ██████████, men hun fik et telefonnummer til sms-bestilling af bøger. Det var ikke den samme person, der var i butikken anden gang, da hun kom for at hente bøger. Den første gang var i 2013, hvor hun i februar startede på sygeplejerskeuddannelsen. Hun købte lærebøger ud fra en liste. Hun har aldrig medbragt en bog til kopiering. Hun bestilte pr. sms og afhentede fysisk.

Hun har til bilag 37-9, de to sidste ark, forklaret, at det godt kan passe, at hun bestilte to bøger den 22. april 2013, som hun efterfølgende hentede efter at have fået butikkens præcise adresse. Hun kan ikke i dag huske bøgernes pris. Hun kan ikke huske, om hun har købt mere end den ene gang. Der er angiveligt en bestilling af fem bøger den 22. august 2013, men hun husker ikke kommunikationen længere. Hun har ikke alle de anførte bøger. Hun har

været der et par gange. Han kan ikke sige, om hun har hentet bøger præcist to gange.

██████████ har som vidne forklaret, at hun på seminariet hørte om butikkens eksistens. Hun læste der i 2008-2012. Hun begyndte på SDU i august 2013. De var 12 studerende, der manglede fire kapitler i en bog om vidensteori. De blev bestilt. Vidnet hentede sit eksemplar. Afhentningen skete fysisk i butikken. Hun blev ekspederet af én person, og der stod tre-fire ved siden af. Ham, der ekspederede hende, talte okay dansk. Han stammer måske fra Syrien eller Afghanistan. Bestillingen skete pr. sms, og så kom der en sms, når bogen var klar til afhentning. Hun havde fået nummeret fra en medstuderende. Det er hendes telefonnummer, der fremgår af bilag 37-10, sidste ark, hvor hun bestilte en bog den 23. september 2013, men hun valgte i stedet at købe den brugt. Det var de fire kapitler til vidensteori, som hun var nede at hente i butikken, der havde kopieret fra en venindes eksemplar.

██████████ har som vidne forklaret, at han har handlet kopierede bøger i ██████████. Han havde hørt om butikken fra medstuderende. Han begyndte i august 2013 på en administrationsbachelor. Han bestilte nede i butikken. Han fik en sms eller et opkald om, at bøgerne var klar til afhentning. Han aner ikke, om butikken havde bøgerne på usb-stik eller i papirudgave.

Foreholdt side 2 i bilag 37-16 har vidnet bekræftet, at der blev indkøbt to sæt af fire bøger. Ekspedienten var en lille, mørk mand. Om han talte dansk, kan vidnet ikke huske. Vidnet anvendte sin mors telefonnummer. Han kan ikke genkende ordlyden af den sms, der er understreget, men indholdsmæssigt lyder det rigtigt nok. Bøgerne var meget billige, og de sparede begge ca. 2.000 kr.

██████████ har som vidne forklaret, at hun har købt kopier af lærebøger i ██████████ i tiden fra 2012/2013 og et par år frem. I butikken var der to mandlige ekspedienter, der begge var i 30'erne. Den ene var lille og smal i ansigtet, mens den anden var mere robust og med skægstubbe. Han talte dansk, og det var mest ham, hun talte med. Hun kender ikke til hans rolle i butikken. De var begge af anden etnisk herkomst og hverken fra Afrika eller Asien, men nærmere fra Irak eller et andet sted i Mellemøsten. Hun havde fået anvist et telefonnummer, som hun så i de fleste tilfælde sendte en sms-forespørgsel til. Hvis de havde bogen, fik hun så at vide, hvornår hun kunne hente og til hvilken pris. Prisen afhang af antal sider. En stor lærebog til 700-1.000 kr. kunne man få for 200 kr. Hvis hun selv skulle have kopieret, ville det have taget lang tid. Kopierne af bøgerne havde en ryg.

Hun har videre til bilag 37-11, sidste ark, forklaret, at det er hendes telefonnummer og hendes forespørgsel på en bog om sundhedsjura, som hun endte med at købe. Den næste bestilling er også en bog, hun købte. Der er således bestilt og købt to bøger i september. I november sendte hun en forespørgsel på syv bøger, som hun vist nok også fik. Der gik ikke en måned, inden man

havde kopien af bøgerne.

■■■■ har som vidne forklaret, at hun har købt kopier et par gange. På et tidspunkt stod hun og manglede et par kapitler til sit studium. Hun har også fået kopieret afleveringsopgaver. I ét tilfælde lånte hun en bog og tog den med hen til ■■■■. Der var travlhed, og hun blev bedt om bare at lægge bogen sammen med et telefonnummer med henblik på senere afhentning. Ekspedienten sagde, at han ville kunne huske hvilke kapitler, det var, der skulle kopieres. Ark nummer 4 i bilag 37-12 er vidnets seddel, og hun har efterfølgende hentet sin bog hos politiet. Hun kan ikke forklare, hvorfor hele bogen var blevet kopieret. Hun var startet på studiet i september 2013, og det er først herefter, at hun er begyndt at få kopieret noget hos ■■■■. Hun havde fået kopier af noget andet materiale, inden hun var nede og aflevere bogen hos ■■■■. Hun har kun ringet til butikken for at høre, om de havde åbent for ikke at gå forgæves. Hun husker ikke kommunikationen pr. sms, bilag 38-4, side 2 nederst, men det er hendes telefonnummer, der er anført, og hun tog den anførte administrationsbog med i butikken. Hun havde kun den ene bog om administration, og det var den, hun efterfølgende fik udleveret fra politiet. Hun kan ikke i dag huske fra hvilke andre bøger, der er blevet kopieret. I sms'en var det kun kopier af kapitler fra andre bøger, hun anmodede om og som ■■■■ havde i forvejen. Det drejede sig om kapitler fra to-tre bøger. De tre andre, der også ville komme og hente bøger, er klassekammerater. Vidnet mener faktisk ikke, at hun fik sine kopier af kapitler, for hun var ikke i butikken før i november, hvor hun så blev henvist til at kontakte politiet.

■■■■ har som vidne forklaret, at hun har kendt butikken ■■■■, hvor hun har handlet, mens hun læste til socialrådgiver. Hun gik derned, når hun skulle bruge nogle sider fra en bog, som hun selv medbragte. Der var én, der kopierede for hende. Hun ved ikke, om det var indehaveren. De var to i butikken, hvoraf den ene talte dansk, og det var ham, der betjente hende. Hun har været der to-tre gange og har altid medbragt bøgerne. Kopieringen skete med henblik på senere afhentning efter aftale. Hun mener ikke, hun har talt i telefon eller sendt sms'er til ■■■■. På skolen skulle man for at kopiere forudbetale 100 eller 150 kr., og så meget havde hun ikke brug for at kopiere. Hun kan ikke umiddelbart sige, hvad besparelsen var. Hun fik ikke kopieret hele bøger, som hun vil anslå ville koste 150 kr., men hun mener, at hun opnåede en stor besparelse. Muligheden var kendt i studiemiljøet. Bilag 1-35-5, foto 17, bærer hendes fornavn og telefonnummer.

■■■■ har som vidne forklaret, at hun har handlet i ■■■■ mens hun var under uddannelse. Det handlede om lærebøger. Hun vil anslå, hun har været der fem-10 gange.

Foreholdt afhøring den 28. juli 2014, bilag 37-14, side 2 øverst, har vidnet bekræftet, at hun nok i løbet af de tre år har været der 20 gange for at købe kopier, også i gerningsperioden. De var to i butikken; indehaveren og én an-

den, der var helt mørk. Indehaveren fremstod muskuløs, tatoveret og var udlænding, nok af mellemstlig herkomst. Hun kom i butikken og bestilte bøger, og der blev skrevet til hende, når de var klar til afhentning. Typisk havde han bøgerne liggende på sin computer, eller også kunne han skaffe dem fra anden side. Vidnet har ikke selv haft bøger med til kopiering. Det var for at spare penge. Hun har også hentet bøger for nogle medstuderende, måske tre. Det var vidnet, der boede tættest på. Hun har ikke bestilt bøger over telefonen, men hun fik en sms, når kopien var klar til afhentning. Det er hendes telefonnummer, der fremgår af de sidste sider i bilag 37-14. Når der står "185 pr. mand", er der tale om en fælles bestilling.

■■■■■■■■■■ har som vidne forklaret, at hun har handlet i ■■■■■■■■■■. Hun startede på sin uddannelse i 2011 og blev færdig i 2014. Man gik typisk ned i ■■■■■■■■■■ i forbindelse med semesterstart og bestilte kopier af lærebøgerne. Hun har været der tre-fem gange. Hun har også bestilt og hentet for klassekammerater. Der kunne spares penge ved fremgangsmåden. I starten gik ned og spurgte, om han havde disse bøger, som han så kopierede, og ellers måtte man selv have dem med. På et tidspunkt, måske i 2012, ville han ikke længere selv kopiere, men det overlod han til kunderne. Det gav ikke nogen rabat. Han gik ikke tilbage til den gamle praksis efterfølgende.

Foreholdt bilag 37-15, har vidnet forklaret, at det er hendes telefonnummer, og der er sms'er med klarmelding af kopibøger også den 24. april 2013. Der var det således ikke kunderne, der kopierede, men ■■■■■■■■■■.

Kriminalassistent ■■■■■■■■■■ har som vidne forklaret, at han har været sagsbehandler på sagen. Han deltog i ransagningen hos tiltalte. Det var den tredje ransagning hos tiltalte. Der stod nogle kunder, der selv kopierede. Vidnet kender tiltalte rimeligt godt. Han var vist ikke selv i gang med at kopiere, men blev isoleret fra telefoner og computer, som blev beslaglagt. Der blev beslaglagt i alt tre telefoner, hvoraf den ene hurtigt blev udleveret igen, da den alene indeholdt privat materiale. Ved ransagningen var der ingen ansatte i butikken. Kunderne blev afbrudt i deres kopiering og afhørt. Der lå klargjorte kopier klar til afhentning. De blev beslaglagt. Der var typisk tale om faglitteratur til studerende i Odense og omegn. Der var også en del af virksomheden, der var legal, eksempelvis kopiering af festsange. Der forefandttes kopimaskiner, lamineringsmaskiner og udstyr til at sætte ryg- og plasticomslag på kopierne. På foto 15 i bilag 31-5 ser man en bog liggende på en kopimaskine. Der lå håndskrevne notater med navne og telefonnumre. Der er blevet dannet kopier enten ud fra elektronisk lagrede bøger eller medbragte bøger. Ved denne lejlighed blev der ikke fundet et elektronisk lager af bøger. Der var heller ikke et decideret bibliotek af fysiske eksemplarer. Den ene af de beslaglagte telefoner kunne udlæses elektronisk, og den anden blev gennemgået manuelt. Begge indeholdt bogbestillinger.

Vidnet har til bilag 1-38-4 forklaret, at der på denne mobiltelefon blandt anden lå selfies af tiltalte. Det var den telefon, der blev gennemgået. Der var 16

korrespondancer om bestilte bøger. Den elektroniske udlæste telefon, jf. bilag 38-10, indeholdt både sms'er om bestilling af bøger og lignende, men også om andre emner. Der blev lavet et koncentrat i bilag 38-9 for så vidt angår bestilte bøger og tiltaltes svar om, hvorvidt han kunne levere. Bestillingerne blev talt sammen, og hver gang tiltalte måtte svare, at han helt eller delvist ikke kunne levere, fordi han ikke lå inden med den ønskede bog, blev der trukket fra igen. Der blev sorteret kunde for kunde. Nogle af dem blev udvalgt til afhøring, typisk når de havde købt mere end én bog. Der var også noget korrespondance over Skype, jf. bilag 38-11, men her kunne man ikke se bestillingerne, kun hvilke beløb, der skulle betales for et ukendt antal bøger. På koster 21 var der 37 bestilte bøger. Vidnet valgte ikke at tælle de nyeste bestillinger med, for der kom bestillinger af bøger også efter beslaglæggelsen, og de seneste inden beslaglæggelsen kunne umuligt være blevet kopieret endnu. Samme princip er anvendt ved koster 20, hvor der var 161 bestilte bøger. Der var blevet beslaglagt 117 fysiske kopier, der blev optalt ud for kosterrapporten, men også registreret af hensyn til den senere forespørgsel til rettighedshaverne. Der kom svar fra Danske Forlag, jf. bilag 38-12. Vidnet optalte manuelt antal rettighedshavere til de beslaglagte kopier, og der var 74, og 71 rettighedshavere på de sms-bestilte bøger. Der var en del engelske bøger, der også er beskyttet af copyright, men ikke omfattet af Danske Forlags rettigheder, så de er ikke talt med i opgørelsen af rettighedshavere.

Under efterforskningen var det nødvendigt at få udlæst de to telefoner og gennemgået computeren, og fra centralt hold er piratkopiering ikke en opprioriteret opgave, så det tog noget tid at få den tilbage. Der skulle afhøres vidner, og så forsøgte vidnet i perioden fra januar til november 2015 at få afhørt tiltalte, jf. bilag 25-1-1. Vidnet var også nødt til at afbryde sin efterforskning på grund af bevogtningsopgaver i København.

Vidnet har videre på forsvarerens supplerende spørgsmål forklaret, at nogle kunder blev afhørt som vidner i forbindelse med, at de alligevel skulle have biblioteksbøger retur. Vidnet bekendt var der ikke gengangere fra den tidligere sag, og der er kun afhørt vidner, der i hvert fald havde bestilt i gerningsperioden. I denne sag blev der ikke fundet noget live-drev. I forbindelse med anmeldelsen havde anmelderen sagt, at sagen var hastende karakter. Resten af efterforskningen var i princippet afsluttet i januar 2015, og herefter manglede alene genafhøringen af tiltalte, der kun var blevet sporadisk afhørt i forbindelse med ransagningen. Vidnet sendte sagen til anklagemyndigheden i november 2015 og fik sagen retur til undersøgelse af rettighedshavere. Svaret fra Danske Forlag fremkom i april 2016, og så blev sagen sendt tilbage til anklagemyndigheden i maj 2016.

Det fremgår af sagen, at tiltalte den 1. januar 2011 startede firmaet [REDACTED] [REDACTED] der ophørte den 1. september 2012. Firmaet blev drevet fra adressen [REDACTED] Anpartsselskabet [REDACTED] blev startet 1. juni 2011 og ophørte den 20. august 2013 som opløst. Tiltalte mødte i skifteretten og oplyste at være direktør og eneanpartshaver. Tiltalte blev den 18. februar 2013

idømt seks måneders fængsel med rettighedsfrakendelse for lignende kriminalitet, dog i et væsentligt større omfang over en periode på ca. 26 måneder. Dommen blev stadfæstet af Østre Landsret den 22. oktober 2014 med tre års rettighedsfrakendelse. Politianmeldelse i nærværende sag blev indgivet den 22. august 2013. Fyns Politi fik af retten den 3. oktober 2013 tilladelse til at ransage, hvilket skete den 6. november 2013, hvor tiltalte og tre andre personer blev antruffet. Der blev i forbindelse med ransagningen optaget fotos af butikkens facade, kopimaskiner og kopierede hæfter, der var indbundet. Der blev beslaglagt to mobiltelefoner, hvoraf den ene blev udlæst, og der blev efter politiets opfattelse her fundet bestillinger af 161 bøger. Den anden mobiltelefon blev gennemgået, og der blev fundet 37 tilfælde af mulige bogbestillinger. Der blev under ransagningen fundet i alt 117 kopierede bøger, hvor det efterfølgende viste sig, at der var 74 bøger med rettighedshavere, ligesom der var rettighedshavere til 71 af de bestilte bøger. Den seneste vidneafhøring blev gennemført den 31. juli 2014, og den tekniske efterforskning blev afsluttet i november 2014. Fra januar til november 2015 forsøgte Fyns Politi, der nu havde opnået det samlede overblik, forgæves at få afhørt tiltalte. Sagen blev herefter overdraget fra Fyns Politi til anklagemyndigheden den 24. november 2015. Sagen returneredes i marts 2016 med henblik på yderligere efterforskning om rettighedshavere, og rettighedshavernes svar indgik i april 2016, hvorefter sagen blev returneret til anklagemyndigheden i maj 2016, og den obligatoriske forelæggelse for Statsadvokaten blev afsluttet 12. august 2016, hvorefter der blev udfærdiget anklageskrift den 4. oktober 2016.

De idømte seks måneders fængsel blev afsonet frem til løsladelsen den 1. oktober 2015 med en reststraf på 92 dage og to års prøvetid med vilkår om 30 timers samfundstjeneste.

Kriminalforsorgen har udarbejdet en personundersøgelse dateret 1. september 2017, hvoraf der af konklusionen fremgår følgende:

"Det er Kriminalforsorgens vurdering, at [redacted] er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, hvortil det skal anbefales, at der fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Finder retten, at sagen kan afgøres med en betinget dom uden vilkår om samfundstjeneste, skal det anbefales, at der alene fastsættes prøvetid."

Retten's begrundelse og afgørelse

Henset til fundene ved ransagningen, oplysningerne på mobiltelefonerne og computeren, tiltaltes firma- og selskabsstiftelse og vidneforklaringerne er tiltalte skyldig, herunder ved medvirken, og henset til det erhvervmæssige præg og den idømte rettighedsfrakendelse henføres forholdet til straffelovens § 299b,. Omfanget er selvsagt mindre end sidst, hvor det drejede sig om en

gerningsperiode på 26 måneder, mens der i nærværende sag alene er en gerningsperiode på syv måneder.

Straffen fastsættes til fængsel i fire måneder, jf. straffelovens § 299b, nr. 1, jfr. ophavsretslovens § 76, stk. 2, jfr. stk. 1, jfr. § 2, jfr. til dels straffelovens § 23.

Der er herved lagt vægt på tiltaltes forstraf, herunder rettighedsfrakendelsen.

Efterforskningen i en sag som denne er uundgåeligt langvarig. Næsten et år fra januar til november 2015 gik med forgæves forsøg på afhøring af tiltalte. Sagen har ikke ligget stille hos anklagemyndigheden i mere end fire måneder hen over en sommerferieperiode, og den seneste forsinkelse fra februar til august 2017 skyldtes, at sagen måtte omberammes grundet tiltaltes forhold. Den medgåede tid er derfor ikke tillagt vægt ved strafudmålingen.

Henset til forstraffen er der heller ikke grundlag for at gøre straffen betinget.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1 og 2.

Retsformanden tager erstatningspåstanden til følge som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte [REDACTED] skal straffes med fængsel i fire måneder.

Hos tiltalte konfiskeres 117 kopierede bøger, jfr. bilag 38.11, jfr. bilag 38.5, bestillingssedler, jfr. bilag 35.1 pkt. 3, 9, 10, 19, 25, en mobiltelefon mrk. HTC, jfr. bilag 35.1 pkt. 20, en mobiltelefon mrk. Sony, jfr. bilag 35.1 pkt. 21, en bærbar pc mrk. HP, jfr. bilag 35.1 pkt. 22, en stationær computer, jfr. bilag 35.1 pkt. 26, en usb stick, jfr. bilag 35.1 pkt. 27, samt prislistes og visitkort, jfr. bilag 35.1 pkt. 23 og 28.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage til RettighedsAlliancen, Vesterbrogade 15, 1. sal, 1620 København V, betale 87.620 kr. med tillæg af procesrente fra den 8. oktober 2017.

Alex Nymark
Dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.

RETTEEN I ODENSE - 12. afdeling, den 11. september 2017

Klaus Rasmussen
Kontorfuldmægtig